

香港中學文憑考試

通識教育科

具規範的探究方法

獨立專題探究報告

指定封面（適用於文字模式報告和非文字模式報告的短文）

探究題目：探討關於近年香港公共交通工具增設關愛座的爭議。

考試年份：2019

學生姓名：杜美君

班別：6I

學號：11

報告字數：4509

非文字模式報告觀看時間：0

注意事項：

1. 文字模式報告字數不得超過 4 500 字；非文字模式報告的觀看時間不得超過 22 分鐘，所附的短文則不得超過 1 100 字。計算文字模式報告和短文字數時，不包括封面、目錄、標題、圖、表、相片說明、標點、腳註、註釋、參考資料、書目和附錄。
2. 考生有責任清楚計算其報告或短文的字數，並準確地在本封面註明。
3. 若學生的習作（獨立專題探究報告）被校本評核系統揀選作檢視，學校在繳交習作予香港考試及評核局前，教師須先行刪去封面上的學生姓名、班別／組別和學號資料，並確保報告和短文內沒有學生身份和學校的資料。非文字模式報告中，也需要刪去一切能辨識學生身份和學校的資料，包括學生的樣貌。

目錄

A. 題目界定	3-5 頁
B. 相關概念和知識／事實／數據	6-10 頁
C. 深入解釋議題	11-20 頁
D. 判斷及論證	21-31 頁
參考資料及附錄一&二	31-35 頁

A. 題目界定

1.1

研究背景

面對關愛文化的盛行，以及人口老化的問題，香港公共交通營辦商早年引入關愛座，為響應世界衛生組織在 2007 年發表的「全球高齡友善城市：指引」研究報告^[1]，以促使改善市民的生活質素。港鐵公司則由 2009 年開始，逐漸在列車車廂劃設關愛座，隨後為關愛座椅背塗上哈哈笑的笑臉，以鼓勵乘客讓座予有需要人士。九巴和龍運由 2011 年開始，為旗下雙層巴士的關愛座，配置顯眼的鮮色頭枕，方便乘客辨認；城巴、新巴和嶼巴則把關愛座的座墊換上另一種顏色，加強區別和宣傳效果。在社會各界方面，儘管交通運輸業界一直向公眾推廣關愛座，但對於增設關愛座以實踐關愛文化的爭議，至今未有社會共識，推廣關愛文化的成效仍不彰。

關愛座背後理念

1. 推動關愛文化
2. 為孕婦、攜同小孩的家長、病者、傷者、長者、殘障人士以及有需要人士提供優先座位
3. 佔用優先座上的人應禮讓上述人士
4. 沒有法律強制規定坐在優先座上的人必須禮讓上述人士，讓座者完全是發自內心地讓座
5. 建設「無障礙環境」^[2]，讓有需要人士可以像普通人一樣舒適安全地使用交通工具

^[1] 該報告鼓勵各地的城市透過參考 33 個城市的經驗，訂立一套高齡友善的城市清單，包括擁有方便使用的交通工具及高齡友善的車輛，以期促使各地的城市透過善用在健康、參與及保障方面的機會，鼓勵活躍的高齡生活，從而在人們年齡漸長的同時，改善生活質素。

(立法會秘書處 資料研究部資料便覽 FS06/11-12)

²¹ 「無障礙環境」指將生活環境中的各種有形障礙移除，使無論長、幼、傷、健人士，每個人都能夠暢通無阻、隨心所欲地去到每一個公共空間、享用各種資源。(香港傷健協會 13/11/2013)

研究目的與價值

首先，在不同持分者的角度來看，公共交通工具增設關愛座以實踐關愛文化，是一個具爭議性的議題。根據基督教女青年會調查報告¹¹，約 40%長者乘搭交通工具時不被讓座，只有 15%長者會主動要求佔用關愛座人士讓位，而曾有長者因身體不適向乘客求讓座，卻反遭拒絕。再根據「遵理潮指數」與明光社轄下的生命及倫理研究中心合作研究報告¹²，26%青少年只會在乘客主動要求下讓座，22%青少年認為長遠應廢除關愛座，73%青少年未曾坐過關愛座，而根據 on.cc 東網的街頭隨機訪問¹³，約 90%受訪者市民拒坐優先座，部分指自己年輕力壯，應該留座給有需要人士，其中約 40%受訪者市民認為即使自己有需要坐下，但因怕被偷拍，並被上載互聯網進行網絡公審，而拒坐優先座。綜合上述數據，市民在讓座及使用關愛座方面各執己見，年長的市民支持增設關愛座，認為優先幫助有需要人士，改善讓座問題，以實踐關愛文化，而年輕的市民反對增設關愛座，認為其他工作疲勞的人士亦需要座位，但同時擔心不讓關愛座，會引來網絡公審的問題。雙方據理力爭，引起對關愛文化背後理念上的衝突，亦涉及公民素養的責任問題，藉此探討增設關愛座以實踐關愛文化的議題。

其次，市民除了在讓座及使用關愛座方面各執己見，對「為有需要人士提供優先座位」的定義上亦有所爭議。由於巴士公司與港鐵公司未曾為「有需要人士」字眼定下清晰界限，以致市民對「有需要人士」的概念模糊。部分市民認為「有需要人士」的範圍只包括孕婦、傷者、長者及殘障人士，所以只有上述人士才合資格使用關愛座，其他乘客皆不應使用，以公平對待上述特別人士；部分市民認為只要是有需要坐下的乘客，包括工作疲勞及有不明顯傷勢的乘客，已經屬於「有需要人士」，為求公平起見，上述人士都不需要讓座。可見，兩派市民對追求公義的目標不同，增設關愛座涉及社會分化問題，所以值得探討。

再者，由早年推行增設關愛座到近年，至今仍有新聞報導因關愛座引起的爭執，社會大眾對其成效仍有輿論，而且這亦是社交網絡上的討論熱話，可見從昔日到現在，唯獨不變的是社會對關愛座爭議，社會依然存有對關愛文化理解上的衝突、對追求公義的不同見解，以及兩

派意見人士的分化局面。而且，巴士公司與港鐵公司現時不斷加強關愛座的宣傳，但亦同時加深了部分市民對關愛座的負面觀感。所以香港公共交通工具增設關愛座以實踐關愛文化的議題，對社會日益重要，因此，我希望透過是次研究探討此議題。

-
-
- [1] 基督教女青年會調查報告：近 4 成長者：乘車無人讓座 女青籲推動關愛文化 2014 年 8 月 24 日
<http://www.ywca.org.hk/news.aspx?id=073cb9c6-08aa-4754-8504-b62353e5da18>
 - [2] 「遵理潮指數」與明光社轄下的生命及倫理研究中心合作研究報告：
怕網絡公審 73%中學生不坐關愛座 2017 年 1 月 18 日
<https://www.facebook.com/pg/BeaconPopIndex/posts/>
 - [3] on.cc 東網的街頭隨機訪問：港鐵優先座青年怕遭網絡公審唔敢坐 2015 年 7 月 02 日
http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150702/bkn-20150702214735594-0702_00822_001.html

1.2 焦點問題

1.

社會不同持分者(不同年齡層的市民、網民等)對推行增設關愛座的看法及其原因。

2.

在增設關愛座的爭議中，存有甚麼關注點？

3.

增設關愛座在多大程度幫助市民實踐關愛文化？

4.

試建議社會各界可如何以關愛座促進關愛文化的實踐。

B. 相關概念和知識／事實／數據

相關概念

1. 關愛座(回應焦點問題一、二、三、四)

推動關愛文化

為孕婦、攜同小孩的家長、病者、傷者、長者、殘障人士以及有需要人士提供優先座位

佔用優先座上的人應禮讓上述人士

沒有法律強制規定坐在優先座上的人必須禮讓上述人士，讓座者完全是發自內心地讓座

建設「無障礙環境」，讓有需要人士可以像普通人一樣舒適安全地使用交通工具

2. 關愛文化(回應焦點問題一、二、三、四)

在本研究中，關愛文化是指透過增設關愛座以及讓座，主動關懷身邊有需要的人，包括為孕婦、病者、傷者、長者、殘障人士、疲勞人士等，發自內心地提供及禮讓優先座位，從而促進人與人之間的關係，實踐關愛共融精神。以此作為基礎，本研究可獲悉香港公共交通工具應否繼續推行增設關愛座，並針對此措施是在促進還是阻礙關愛文化的實踐，進行研究。

3. 追求社會公義(回應焦點問題二、四)

在本研究中，社會公義指在社會內分擔責任及分配資源上符合公平、合理的原則，此概念同時包含了社會道德的概念。例如乘客讓出關愛座，是發自於社會道德，亦同時在追求社會公義，公平地分配社會資源；相反，部分市民會偷拍沒有讓座的乘客，再進行網絡公審，為求打抱不平，這又涉及追求社會公義標準不同的問題，而引發的網絡公審亦涉及違反社會道德的問題。本研究會探討繼續推行增設關愛座，而引起的社會公義與社會道德之矛盾。

4. 公民素養(回應焦點問題二、三、四)

在本研究中，公民素養指香港公民在享有自由、平等的權利下，同時須要履行公民責任與義務之精神，當中包括尊重、包容、重視社會道德與公眾利益以及追求公義的特質。在研究中，本研究會運用公民素養的概念，分析關愛座的讓座者與使用者有否履行公民責任與義務。

5. 社會分化(回應焦點問題一、四)

在本研究中，社會分化為支持和反對增設關愛座的兩派意見人士，部分市民認為「有需要人士」的範圍只包括孕婦、傷者、長者及殘障人士，所以只有上述人士才合資格使用關愛座，其他乘客皆不應使用，以公平對待上述特別人士；部分市民認為只要是有需要坐下的乘客，包括工作疲勞及有不明顯傷勢的乘客，已經屬於「有需要人士」，為求公平起見，上述人士都不需要讓座。本研究會探討兩派市民對應否繼續推行增設關愛座的不同看法。

6. 網絡公審(回應焦點問題一)

網絡公審是指當市民看見社會不公的事情，便會拍照放上社交網站，任由網民評論批判。在本研究中，例如港鐵設置關愛座原意優先讓有需要的人坐，卻被網民誤會為「專利座」，當看見青年就座時，便會拍照放上社交網站公審，導致港鐵經常出現「有位無人坐，有人無位坐」的情況。本研究會探討增設關愛座引來的影響，是在促進還是阻礙關愛文化的實踐。

7. 世代矛盾(回應焦點問題二、三)

社會上世代矛盾衝突(又稱世代紛爭)的嚴重性，即年長一輩與年輕一輩對關愛座的背後理念取態有別，這是源於兩者對追求社會公義的不同價值觀，例如長者認為關愛座原意應是關愛年長一輩，讓長者能接受社會分配的資源，而且年輕一輩較長者健壯，理應多包容和尊重長輩，主動讓出關愛座；年輕人則認為關愛座原意應是關愛所有有需要人士，因為使用關愛座或拒絕讓座的年輕一輩也有體力不支的時候，需要被關愛座「關愛」，而且讓座應是自願性，市民是有權選擇不讓座予年長一輩。

相關數據

公共交通工具優先座佔總座位數目的比例(立法會五題附件一)

公共交通工具	優先座所佔百分比
港鐵 ^[1]	約 5%
輕鐵 ^[2]	約 18%
專營巴士 ^[3]	約 10-24%
電車 ^[4]	約 11-15%

[1] 根據政府與香港鐵路有限公司（港鐵公司）簽訂的《營運協議》，港鐵公司須定期檢討及聽取乘客包括殘疾人士的意見，以提供合適的設施及服務。港鐵重鐵列車除了機場快線及迪士尼線外，每卡車廂一般均設有兩個優先座，並由去年年底起開始逐步增加至四個。

[2] 輕鐵的每個車廂則設有六個優先座。

[3] 專營巴士方面，現時除少部分單層型號只設有兩個優先座外，所有專營巴士均在近落車車門位置設有四個優先座。

[4] 電車下層近司機位置設有兩個優先座。

調查報告數據(目前香港市民使用關愛座及讓座的情況)

1. 基督教女青年會調查報告

<http://www.ywca.org.hk/news.aspx?id=073cb9c6-08aa-4754-8504-b62353e5da18>

- 約 40%長者乘搭交通工具時不被讓座
- 15%長者會主動要求佔用關愛座人士讓位
- 曾有長者因身體不適向乘客求讓座，反遭拒絕

2. 「遵理潮指數」與明光社轄下的生命及倫理研究中心合作研究報告

<https://www.facebook.com/pg/BeaconPopIndex/posts/>

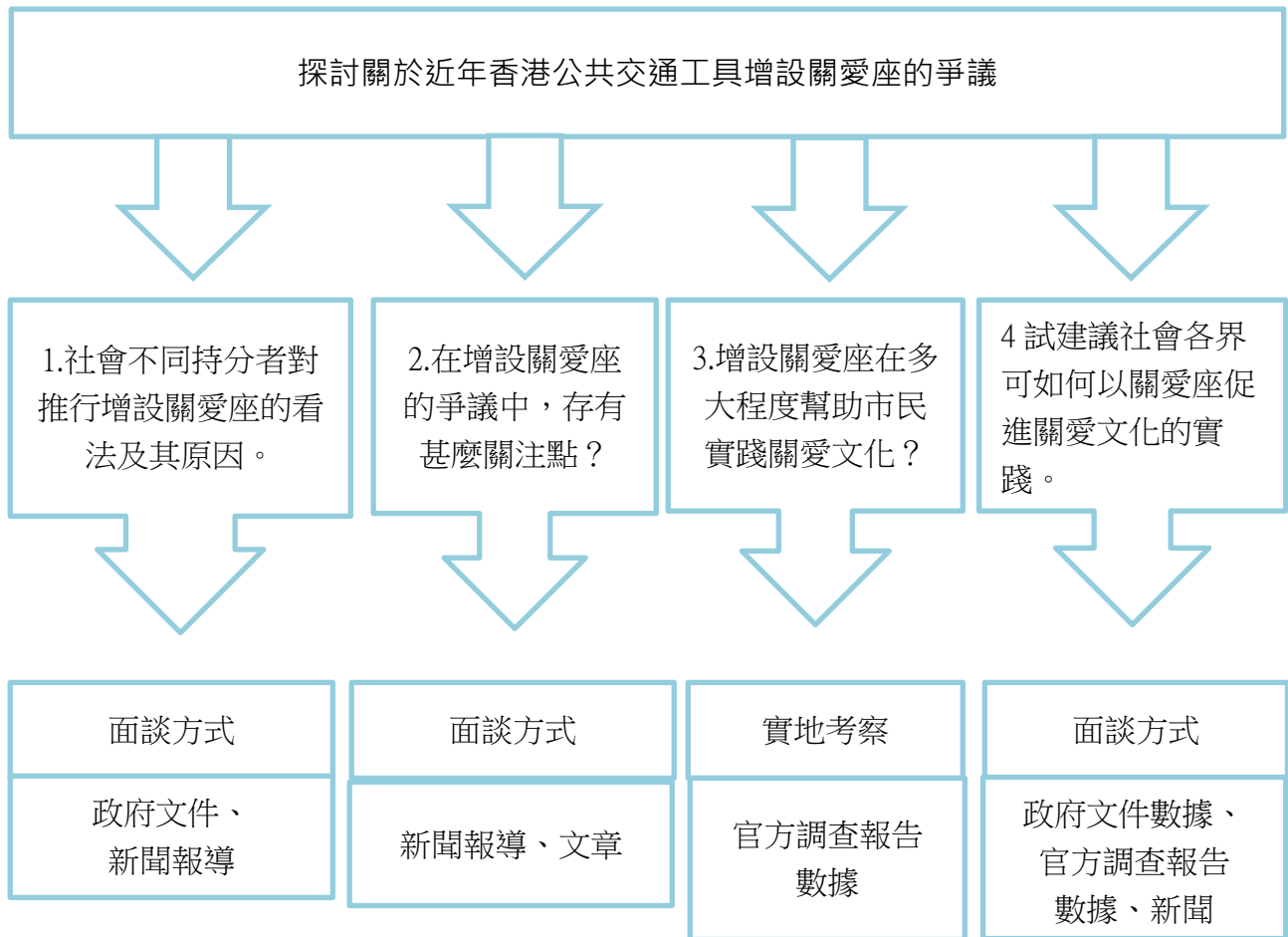
- 26%青少年只會在乘客主動要求下讓座
- 22%青少年認為長遠應廢除關愛座
- 73%青少年未曾坐過關愛座

3. on.cc 東網的街頭隨機訪問

http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150702/bkn-20150702214735594-0702_00822_001.html

- 約 90%受訪者拒坐優先座，部分指自己年輕力壯，應該留座給有需要人士
- 其中約 40%市民認為即使自己有需要坐下，但因怕被偷拍，並被上載互聯網進行網絡公審，而拒坐優先座

研究方法



在一手資料方面：

首先，本研究將以面談方式分析焦點問題一至四。目標訪問對象為兩位來自不同年齡層的市民，分別是中學生及長者，而兩位都必須平時經常乘坐港鐵或專型巴士，因為他們是最常看見或接觸關愛座的乘客，而且兩位分別來自不同年齡層，他們都會對增設關愛座抱有個人獨特的看法，或遇過關於關愛座的特別經歷，我亦會訪問中學生作為網民，對關愛座帶來網絡負面影響的看法，以及訪問他有否在網上曾看過因關愛座帶來的網絡公審。透過面談，我可以深入瞭解有關他們對關愛座的態度與己見，包括他們對目前香港市民使用關愛座及讓座的看法、對增設關愛座爭議的價值觀、是否認同增設關愛座是在促關愛文化的實踐、以關愛座促進關愛文化的建議等。在面談後，我會分析不同年齡層的市民看法有何不同，以及市民接受程度的趨勢，從而獲悉香港公共交通工具增設關愛座的爭議點，以及關愛座對實踐關愛文化的重要性。

其次，本研究亦將以實地考察方式分析焦點問題三。我將會親自到港鐵車廂內及專型巴士內進行實地考察，並走到關愛座附近，細心觀察目前香港市民使用關愛座及讓座的情況，考察後，便以親身經歷，詳細分析增設關愛座在多大程度幫助市民實踐關愛文化。

在二手資料方面：

本研究將以數據、政府文件、新聞報導、文章等分析焦點問題一至四。我將會在網上收集二手資料與數據(已集合在參考資料中)，包括市民使用關愛座與讓座的數據、立法會文件、港鐵與九巴公司的官網新聞稿、香港電子媒體的新聞稿、中學生的網上隨筆等。在整理資料後，我會從上述二手資料中，分析不同年齡層的市民與社會各界對推行增設關愛座的看法，再平衡各方的觀點作出結論，從而獲悉香港公共交通工具增設關愛座的爭議點，以及關愛座對實踐關愛文化的重要性。

C. 深入解釋議題

1. 社會各界對增設關愛座以關愛文化的看法

回應焦點問題一：社會不同持分者對推行增設關愛座的看法及其原因。

研究方式一：政府文件、新聞報導

相關概念：關愛文化、社會分化、網絡公審

1.1 社會不同持分者對推行增設關愛座的立場

認為增設關愛座是在促進實踐關愛文化的持分者		
政府方面	運輸及房屋局局長張炳良教授表示 ^[1]	有需要人士，包括長者、殘疾人士、孕婦及攜同幼童的人士，應優先使用關愛座
港鐵公司方面	車務主管蔡德贊先生表示 ^[2]	乘客應為人設想，讓座予長者、殘疾人士、孕婦或其他有需要的人士
九巴公司方面	九巴車務總監霍彩福先生表示 ^[3]	鼓勵更多乘客透過讓座來關懷有需要的人士，包括長者、孕婦、嬰孩及傷健人士
長者方面	帶著 4 歲小孩的 68 歲的王伯表示 ^[4]	有些看到他便會坐著佯裝睡覺或低頭使用手機的乘客，應該讓座給長者及小孩
	70 歲的關伯表示 ^[5]	更應讓座給孕婦、更高齡長者等有需要人士

認為增設關愛座是在阻礙實踐關愛文化的持分者		
年輕人方面	接受東網街頭訪問的年輕受訪者表示 ^[6]	他曾目睹一名男乘客，用手機偷影坐在關愛座的青少年，擔心自己若坐下優先座亦會被人偷拍，並上載至社交網站，認為坐在優先座的數分鐘休息時間，卻換來網絡公審，非常不值。

	立場新聞哲學版主編彭捷表示 ^[7]	他因打籃球致膝蓋長期疼痛，雖有著不明顯的傷勢，但在長途車程中很需要使用關愛座，他認為年青不一定健壯，不讓座的人可能正正是有需要的人。
	社交網站 Facebook 網民表示 ^[8]	他早前因運動導致腳跟腱斷裂，外表不似受傷，事實上行動不便，坐巴士回家時，要車長降低車門地台讓他登車，更乏力步進車廂內部，於是需要坐上關愛座，卻被長者怒罵霸佔關愛座。

歸納：社會分化為支持和反對增設關愛座的兩派意見人士

認為增設關愛座是在促進實踐關愛文化的持分者：政府、公共交通營辦商、長者

理據：認為「有需要人士」的範圍只包括孕婦、傷者、長者及殘障人士，所以只有上述人士才合資格使用關愛座，其他乘客皆不應使用，以公平對待上述特別人士

認為增設關愛座是在阻礙實踐關愛文化的持分者：年輕人

理據：部分市民認為只要是有需要坐下的乘客，包括工作疲勞及有不明顯傷勢的乘客，已經屬於「有需要人士」，為求公平起見，上述人士都不需要讓座，而且擔心坐下關愛座會被人偷拍，並上載至社交網站，進行網絡公審。

^[1] 立法會五題：公共交通工具設置的優先座和無障礙設施 2014 年 7 月 9 日
<http://www.info.gov.hk/gia/general/201407/09/P201407090675.htm>

^[2] 港鐵公司新聞稿：港鐵「優先座」運動獎勵乘客讓座有需要人士 2009 年 10 月 30 日
https://www.mtr.com.hk/archive/corporate/en/projects/file_rep/PR-09-123-C.pdf

^[3] 九巴公司新聞稿：九巴推出「關愛座」 鼓勵關懷顯愛心 2011 年 4 月 28 日
<http://www.kmb.hk/tc/news/press/archives/news201104281289.html>

[4] & [5] 香港商報新聞稿：香港人不愛讓座? 2015 年 8 月 24 日

http://www.hkcd.com/content/2015-08/24/content_953423.html

[6] 東望新聞新聞稿：港鐵優先座 青年怕遭網絡公審唔敢坐 2015 年 7 月 02 日

http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150702/bkn-20150702214735594-0702_00822_001.html

[7] 立場新聞新聞稿：關愛座不是批判座 2016 年 10 月 7 日

<https://www.thestandnews.com/society/%E9%97%9C%E6%84%9B%E5%BA%A7%E4%B8%8D%E6%98%AF%E6%89%B9%E5%88%A4%E5%BA%A7/>

[8] 東望新聞新聞稿：網民熱話：青年腳傷坐關愛座捱批車長解圍 2015 年 7 月 16 日

http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150716/bkn-20150716115248951-0716_00822_001.html

研究方式二：面談方式

相關概念：關愛文化、社會分化、網絡公審

1.2 長者與青少年對增設關愛座以實踐關愛文化的觀點

目標訪問對象：兩位來自不同年齡層的市民，分別是長者及中學生(詳見附錄一及二)	
面談問題：	
1.	你有否曾經使用關愛座或讓出關愛座？為甚麼你會選擇使用關愛座或讓出關愛座？
2.	你認為哪些乘客才該被定義為「有需要使用關愛座的人士」？
3.	你有曾經遇過或目睹「關愛座網絡公審事件」嗎？

目標訪問對象：兩位來自不同年齡層的市民，分別是長者中學生(詳見附錄一及二)		
面談回答：		
受訪者	長者(黃婆婆)	中學生(李同學)
1.	有，經常使用過關愛座 使用原因： →年紀大，拿著拐杖 →經常看廣告說關愛座是特意留給長者的 →通常其他乘客都不會坐關愛座	有，曾經使用過關愛座和讓出關愛座 使用原因： →有一次因為身體不舒服和頭暈，需要在地鐵車廂內坐下，但因為附近的普通座位都被坐滿了，只好坐下關愛座 讓座原因： →坐下關愛座後，發現有些乘客投來鄙視目光

		→而且他們都拿著手機，擔心是在偷拍自己，於是便讓出座位，但發現根本沒有乘客需要使用關愛座
2.	有需要使用關愛座的人士： →長者、孕婦和有腳傷的殘障人士必須優先使用 →年輕人有氣有力，用不著使用關愛座	有需要使用關愛座的人士： →不只長者、孕婦和殘障人士能優先使用 →生病、疲勞人士亦可使用
3.	沒有	有 →一次是上述懷疑自己被偷拍的時候 →另一次是在社交平台上目睹「關愛座網絡公審」的不公平事件，他看見網友放上偷拍一名中年上班族在關愛座上睡覺的照片，標題為「執行社會公義」

歸納：社會上支持和反對增設關愛座的兩派意見人士

認為增設關愛座是在促進實踐關愛文化的持分者：長者

理據：廣告常說關愛座是特意留給長者的，而通常其他乘客都不會坐關愛座，認為長者、孕婦和有腳傷的殘障人士必須優先使用關愛座，年輕人用不著使用關愛座

認為增設關愛座是在阻礙實踐關愛文化的持分者：中學生

理據：曾在有需要使用關愛座時，遇上被歧視的不愉快經歷，曾在社交平台上目睹「關愛座網絡公審」的不公平事件，但認為生病、疲勞人士亦可使用關愛座

小結：

社會不同持分者對推行增設關愛座都持有不同看法，整體歸納而言，政府、交通運輸業界和長者，大致認為增設關愛座是在促進實踐關愛文化，符合關愛座與關愛文化的原意，能使有需要人士受惠；而年輕一輩卻認為增設關愛座是在阻礙實踐關愛文化，除了不能使真正有需要人士受惠外，亦造成社會不公的問題。以上便是關愛座引發起價值觀爭議，本研究會接下來分析當中存有的關注點。

2. 在增設關愛座的爭議中存有的關注點

回應焦點問題二：在增設關愛座的爭議中，存有甚麼關注點？

研究方式一：新聞報導、文章

相關概念：關愛文化、世代矛盾、追求社會公義、公民素養(道德觀念)

2.1 香港的關愛座爭議

有關香港歷年的關愛座爭議 (新聞一覽表)		
年份	新聞/文章來源	爭議內容(節錄自新聞/文章)
2010-06-28	東方日報 ^[1]	<ul style="list-style-type: none">➤ 自中風後右腳行動不便的六十二歲的莊先生，出入需持拐杖，他認為港人的讓座意識不高，雖然港鐵列車設優先座，但大部分的座上客均不是有需要人士。➤ 有先天小兒麻痺而行動不便的四十多歲陳小姐，她指出少數肯讓座的多為中年人士，眼見時下的八十後、九十後，讓座意識甚低，感到很奇怪。
2013-09-26	新月人的網誌 ^[2]	<ul style="list-style-type: none">➤ 孕婦 Anna 表示自懷孕以來，在港鐵車廂內只有三位乘客曾讓座給她。
2014-08-25	大公報 ^[3]	<ul style="list-style-type: none">➤ 85 歲的柯婆婆曾遇上正在打機的「低頭族」及大專生，兩者均對她視若無睹，拒絕讓座，曾經有一次，她在車上要求一位長者將放在關愛座的物件拿開，卻反被那長者的女兒破口大罵。➤ 曾有腰及膝患的 72 歲陳婆婆指，舊患令她只可站立 10 分鐘，但礙於染髮後外貌年輕，她稱怕尷尬不會主動「求座」，但乘搭車程半小時以上的長途巴士時，年輕人也普遍不讓座，她只好每次鋪上報紙坐樓梯，但曾險些摔下來。
2015-07-16	東網新聞 ^[4]	<ul style="list-style-type: none">➤ 因運動導致腳跟腱斷裂的網民「茶清水」在社交網站 Facebook 分享指他外表不似受傷，事實上行動不便，坐巴士回家時，要坐上關愛座，卻被長者怒罵何故霸佔關愛座，他雖向長者解釋腳患，長者仍未有體諒。
2016-06-01	am730 ^[5]	<ul style="list-style-type: none">➤ 有中年男士坐在地鐵優先座的照片被放上網，有網民批評該人不應坐在為長者、孕婦、傷殘人士而設的優先座；有網民反駁，指優先座不是專用座，一般乘客付了車資，當然有權坐下去。

2016-09-15	晴報 ^[6]	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 孕婦黎小姐表示有些非長者、非傷殘人士坐在關愛座，有人玩手機，有人聽歌，卻沒有人讓座。
2016-11-30	香港中文大學新聞與傳播出版—大學線 ^[7]	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 19 歲 Jimmy 在港鐵目擊一名年輕人，坐在優先座低著頭用電話，一個約 60 歲的婆婆走到那年輕人前面，雖沒有要求讓座，卻面露不悅的眦視著他，身旁的乘客亦頓時開口斥責，那個年輕人最後在群眾壓力下被迫讓座。Jimmy 氣憤地表示，當時沒人主動讓座，但乘客卻把矛頭指向那個坐在優先座的人，像是標籤了優先座等同老人專座。
2017-08-05	星島日報 ^[8]	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 網民正面拍着坐在港鐵優先座的少年，又拍到有一名白髮男子站立在前，留言指「正宗無家教」，但發文者這番言論及拍攝行為卻遭到其他網民的抨擊。
2018-04-08	東網新聞 ^[9]	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 偕同母親的林先生，為方便母親稍後落車，上前要求坐在關愛座的吳先生讓座給老人家，但遭到拒絕，兩人大為不滿，於是以粗言互罵，更大打出手。
2018-04-08	橙新聞 ^[10]	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 有女網民在社交網絡上批評一名年輕男子拒絕讓座予長者，男事主事後澄清，稱當時因工作一整天相當疲憊，加上座位並非關愛座，因此拒絕讓座。有其他網民抨擊指「年輕人也有疲憊的時候」。
2018-05-10	信報 ^[11]	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 有本地節目主持人在港鐵車廂要求一名女士讓座予一名老婦，該女士拒絕讓座並辱罵該主持人。事件公開後，有網民指責該名拒絕讓座的女士，惟亦有其他網民維護該女士認為市民有權拒絕讓座請求，不應因此而受責備。

歸納：由 2010 年開始增設關愛座起，便出現關愛座的爭議，直至近年 2016-2018 年間，關愛座的爭議日漸嚴重，而當中存有三項關注點：

第一是關注社會上世代矛盾衝突(又稱世代紛爭)的嚴重性，即年長一輩與年輕一輩對關愛座的背後理念取態有別，這是源於兩者對追求社會公義的不同價值觀，這裏的社會公義指在社會內分配資源上符合公平、合理的原則。

要求讓出關愛座的市民多數為長者，因為大眾認為關愛座原意應是關愛年長一輩，讓長者能接受社會分配的資源，而且年輕一輩確實較長者健壯、有體力，理應多包容和尊重長輩，這是應有的道德規範，所以要主動讓出關愛座。

使用關愛座或拒絕讓座的市民多數為年輕人，因為他們與部分網民認為關愛座原意應是關愛所有有需要人士，因為使用關愛座或拒絕讓座的年輕一輩也有體力不支的時候，需要被關愛座「關愛」，而且讓座應是自願性和發自道德觀，市民是有權選擇不讓座予年長一輩。

第二是關注社會上公民素養的良好程度，即指香港公民在享有自由、平等的權利下，同時須要履行公民責任與義務之精神，當中包括尊重、包容、重視社會道德與公眾利益以及追求公義的特質。

有些市民認為在自由、平等的權利下，讓座應是自願性和發自道德觀，市民是有權選擇不讓出關愛座。

另一些市民則認為在社會道德下，應履行公民責任與義務，讓出關愛座予真正有需要人士，如長者、孕婦、傷殘人士等，以實踐關愛文化，若只是為求享有自由平等的權利，不讓出關愛座便是無理的行為，並違反社會道德。

第三是關注社會上追求公義的合理性

有部分市民與網民認為追求社會公義，就應對沒讓關愛座的人進行網絡公審，因為這是在履行公民責任。

亦有部分市民與網民認為有良好的公民素養，是指無論了解事情與否，都不應對沒讓關愛座的人進行網絡公審，因為這不是追求社會公義的方法。

¹¹ 東方日報：探射燈：港鐵醜陋乘客現形 2010-06-28

http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20100628/00176_097.html

¹² 新月人的網誌 關愛座比優先座成功？2013-09-26

<http://www.seewide.com/space-article-id-73411.html>

- [3] 大公報港人敬老意識低大專生視若無睹 2014-08-25
http://paper.takungpao.com/resfile/PDF/20140825/PDF/a14_screen.pdf
- [4] 東網新聞青年腳傷坐關愛座捱批 車長解圍 2015-07-16
http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150716/bkn-20150716115248951-0716_00822_001.html
- [5] am730 優先座有爭議是好事 2016-06-01
<https://www.am730.com.hk/column/%E6%96%B0%E8%81%9E/%E5%84%AA%E5%85%88%E5%BA%A7%E6%9C%89%E7%88%AD%E8%AD%B0%E6%98%AF%E5%A5%BD%E4%BA%8B-16481>
- [6] 晴報壯男同大肚婆爭位坐 網民批缺德 2016-09-15
<http://lifestyle.etnet.com.hk/column/index.php/internationalaffairs/talkofthetown/41870>
- [7] 香港中文大學新聞與傳播出版—大學線世代矛盾升溫 關愛座成導火線 2016-11-30
http://ubeat.com.cuhk.edu.hk/126_elderly/
- [8] 星島日報 偷拍少年坐優先座 發文者斥「無家教」惹熱議 2017-08-05
<http://std.stheadline.com/instant/articles/detail/475161-%E9%A6%99%E6%B8%AF-%E5%81%B7%E6%8B%8D%E5%B0%91%E5%B9%B4%E5%9D%90%E5%84%AA%E5%85%88%E5%BA%A7+%E7%99%BC%E6%96%87%E8%80%85%E6%96%A5%E3%80%8C%E7%84%A1%E5%AE%B6%E6%95%99%E3%80%8D%E6%83%B9%E7%86%B1%E8%AD%B0>
- [9] 東網新聞 關愛座又釀衝突 港男巴士上激戰內地漢 2018-04-08
http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20180408/bkn-20180408014346048-0408_00822_001.html
- [10] 橙新聞 東鐵線拒讓座遭公審 事主發文呻：返成日工腰痛 2018-04-08
<http://www.orangenews.hk/news/system/2018/04/08/010086500.shtml>
- [11] 信報 讓座由心而發 強求反釀衝突？ 2018-05-10
<http://iknow.hkej.com/php/article.detail.php?aid=34804>

研究方式二：面談方式

相關概念：關愛文化、世代矛盾、追求社會公義、公民素養(道德觀念)

2.2 長者與青少年對增設關愛座以實踐關愛文化的觀點

目標訪問對象：兩位來自不同年齡層的市民，分別是長者及中學生(詳見附錄一及二)	
面談問題：	
1.	你有否試過主動要求別人讓出關愛座，或別人主動讓出關愛座予自己？
2.	你認為年輕一輩是否必定要主動讓出關愛座予年老一輩？為甚麼？
3.	你認為讓出關愛座應是自願性或是規範性？為甚麼？

目標訪問對象：兩位來自不同年齡層的市民，分別是長者中學生(詳見附錄一及二)		
面談回答：		
受訪者	長者(黃婆婆)	中學生(李同學)
1.	有 →經常有人主動讓出關愛座予自己 →但很少試過主動要求別人讓出關愛座，因為他們多數都會給面子予老人家，而且他們也應該不敢欺負老人家，尤其是年輕人	沒有
2.	這是理所當然的 →年輕人有氣有力，不應與老人家爭奪關愛座 →關愛座本身就是增設給老人家的	不是必定，要按情況判斷 →如果年輕人沒有特殊需要，便要讓出關愛座予長者 →如果是身體不舒服或疲勞，也沒必要讓座，但可能會有其他乘客投來鄙視目光，年輕人不讓座很大機會要承受群眾壓力
3.	規範性 →關愛座不是普通座位，必須要規範那些人們才該坐關愛座，而其他人就應讓出關愛座與老人家或孕婦 →而且有目睹過年輕人在關愛座上「玩手機」，沒有注意到站在面前的老人家	自願性 →現時沒有法例規定那些人才能坐關愛座 →而且關愛文化應是完全自發於心的 →強制性只會本末倒置，使人反感

歸納：在關愛座的爭議，當中存有的主要關注的是社會上世代矛盾衝突(又稱世代紛爭)的嚴重性，即年長一輩與年輕一輩對關愛座的背後理念取態有別

年長一輩取態：

年輕人應主動讓出關愛座予長者，不該欺負老人家，而且年輕人有氣有力，不應與老人家爭奪關愛座，因為關愛座本身就是增設給老人家的，關愛座不是普通座位，必須要規範其他人讓出關愛座與老人家或孕婦。

年輕一輩取態：

年輕人不是必定讓出關愛座予長者，需要按情況判斷，如果年輕人沒有特殊需要，便要讓出關愛座予長者，如果是身體不舒服或疲勞，也沒必要讓座，不過要承受群眾壓力，讓座與否應是自願性的，強制年輕人讓出關愛座予長者，只會引來反感。

小結：

由 2010 年開始增設關愛座起，至今關愛座的爭議仍有增無減，爭議牽涉的對象主要是年長一輩與年輕一輩，而當中存有三大社會關注點，世代矛盾衝突的嚴重性、公民素養的良好程度、追求社會公義的合理性，這三大社會關注點都影響著關愛文化的實踐，而社會上仍熱烈討論關愛座在多大程度促進關愛文化的實踐，而本研究會接下來分析此問題。

D. 判斷與論證

1. 關愛文化體現於關愛座的成效

回應焦點問題三：增設關愛座在多大程度幫助市民實踐關愛文化？

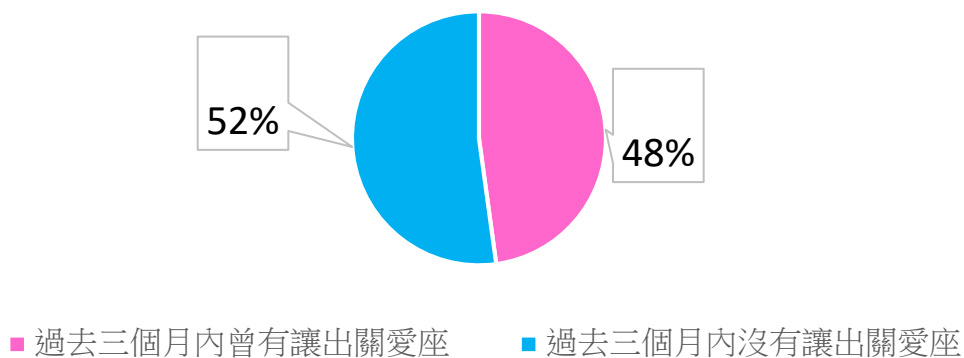
研究方式一：政府文件數據、官方調查報告數據

相關概念：關愛文化、世代矛盾、公民素養

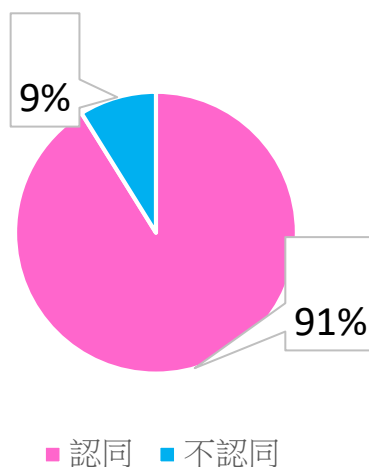
1.1 相關數據

「遵理潮指數」與明光社轄下的生命及倫理研究中心合作向 1,715 名青少年發出問卷，調查結果如下：<https://www.beacon.com.hk/popindex/case009.pdf>

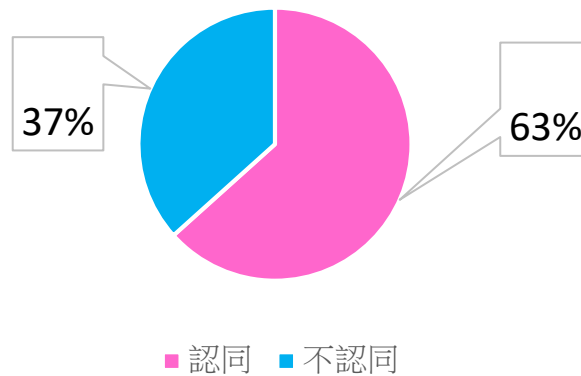
青少年在使用公共交通工具時讓座的情況(自製圖表)



青少年對以下陳述的立場
「一般乘客都可使用，惟遇到有需要人士時，應首先讓出座位」



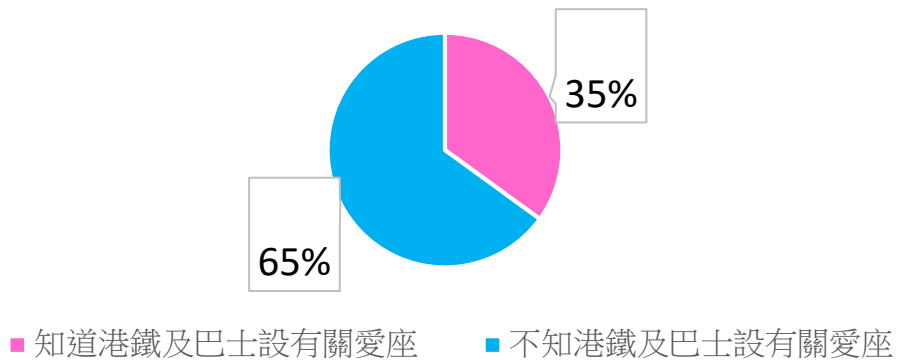
關愛座的設立影響青少年提升讓座意欲



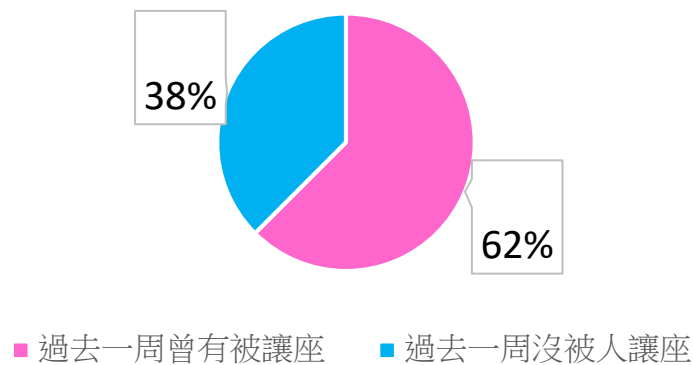
香港基督教女青年會耆年服務部向 1,100 名長者發出問卷，調查結果如下：

<http://www.ywca.org.hk/news.aspx?id=073cb9c6-08aa-4754-8504-b62353e5da18>

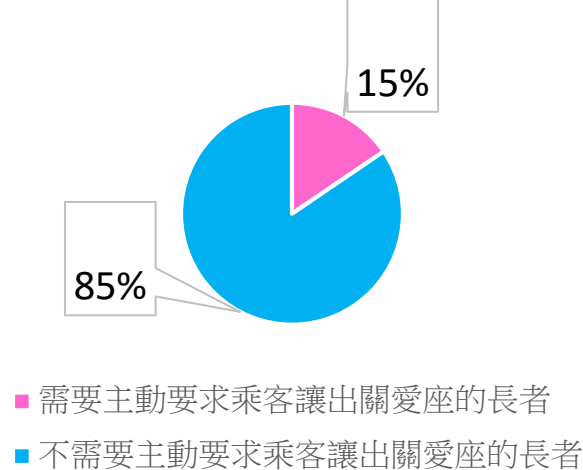
長者對公共交通工具關愛座的認知 (自製圖表)



長者在使用公共交通工具時被讓座的情況(自製圖表)



長者在使用公共交通工具要求乘客讓座的情況(自製圖表)



歸納

增設關愛座的原意是促進社會體現關愛文化，而根據上述問卷調查數據，可得知增設關愛座在大程度上幫助市民實踐關愛文化，理據如下：

有九成青少年，表示認同需要主動讓出關愛座予有需要人士，有六成青少年，表示認同增設關愛座能有助提升讓座意欲，有接近五成青少年，在過去三個月有讓座予有需要人士，可見增設關愛座能幫助幫助青少年實踐關愛文化。

雖然有六成半長者對公共交通工具增設關愛座了無認知，但其中有六成長者，在過去一星期有被乘客讓出關愛座的經歷，只有一成半長者，需要主動要求乘客讓出關愛座，可見部分長者對關愛座沒有認知，仍無阻關愛座促進社會體現關愛文化。

在這三千名長者與青少年中，本研究可獲悉即使年長一輩與年輕一輩對關愛座的背後理念取態有別，世代矛盾(又稱世代紛爭)的問題並不嚴重，可見關愛座的爭議無阻部分市民實踐關愛文化

(備註：以上問卷調查只訪問了接近三千名市民(包括長者與青少年)，結果不能完全反映增設關愛座普遍幫助所有市民實踐關愛文化)

研究方式二：實地考察

相關概念：關愛文化、追求社會公義、公民素養

1.2 在香港公共交通工具的實地考察

日期：2018-07-22 (星期日公眾假期)
地點：港鐵車廂內(關愛座的附近位置)
考察概況： <ul style="list-style-type: none">➤ 在一開始，兩個關愛座都沒有被人坐上➤ 進入車廂內的乘客越來越多，普通的座位都被坐滿，其他乘客只是選擇站著，依然沒有人坐上關愛座➤ 隨後有一名伯伯拿著拐杖進入車廂，但他也是選擇站著，沒有坐上關愛座➤ 站在伯伯身旁的是一名中年女乘客，他主動提醒伯伯前方有關愛座，於是伯伯便坐上關愛座➤ 然後有一名年輕女乘客也坐在伯伯身旁的關愛座上，低頭看著手機➤ 隨後有另一名女乘客帶著小朋友進入車廂，那名小朋友不停地嚷著要坐下➤ 而坐在關愛座上的年輕女乘客便站了起來，向那名小朋友示意，讓他坐上關愛座
日期：2018-07-23 (星期一)
地點：專營巴士車廂內(優先座的附近位置)
考察概況： <ul style="list-style-type: none">➤ 在一開始，四個優先座都已經被坐滿，有三名乘客是長者，另一名乘客是正在睡覺的年輕男乘客➤ 隨後，下層的普通座位也被坐滿，而接著上車的乘客越來越多，有的往上層坐下，有的在下層握著扶手站著，而原本坐在普通位置的我，也選擇站起來讓出座位，於是很快便有乘客坐上了那座位➤ 然後有名婆婆上車後，發現關愛座已被坐滿，便站在下車門的位置➤ 站在婆婆身旁的中年男乘客，熱心地問婆婆是否需要幫忙叫醒在關愛座睡覺的年輕男乘客➤ 那名婆婆表示不需要，並說：「他也累了，讓他繼續睡吧，我只會站一會兒，很快便要下車」

歸納

增設關愛座的原意是促進社會體現關愛文化，而根據上述實地考察，可得知增設關愛座在大程度上幫助市民實踐關愛文化，理據如下：

在短短的實地考察中，已發現有三位市民以行動展現關愛精神，包括在地鐵車廂內，主動提醒長者坐上關愛座的中年女乘客，與讓出關愛座予小朋友的年輕女乘客，以及在巴士內，主動關心長者是否需要坐上關愛座的中年男乘客，可見在公共交通工具增設關愛座，能有效提升市民對讓座與主動關懷有需要人士的意識，幫助身體力行實踐關愛文化

從上述實地的親身經歷，本研究可獲悉即使年長一輩與年輕一輩對關愛座的背後理念取態有別，世代矛盾(又稱世代紛爭)的問題並不嚴重，例如在巴士內，該名長者並沒有要求坐在關愛座上的年輕人必須讓座，而是表示理解年輕一輩也有坐下休息的需要，從當中的體諒與關懷精神，便可理解關愛座的爭議並無阻市民實踐關愛文化，可見在現實生活中，增設關愛座能夠促進社會體現關愛文化

小結

從以上調查報告數據與實地考察中，本研究可獲悉在公共交通工具增設關愛座，在大程度上能夠幫助市民實踐關愛文化，而且世代矛盾並沒有完全阻礙市民實踐關愛文化。

雖然社會上與一直存有關於關愛座的爭議，而且上述結果不能完全反映增設關愛座能普遍幫助所有市民實踐關愛文化，只能反映增設關愛座能幫助部分市民實踐關愛文化，但只要將這一小部分的關愛精神不斷累積，積少成多，本研究相信關愛座的增設能夠日益將關愛精神昇華，幫助更多市民實踐關愛文化。因此，本研究接下來將建議社會各界可如何以關愛座促進關愛文化的實踐。

2. 關愛文化體現於關愛座的成效

回應焦點問題四：試建議社會各界可如何以關愛座促進關愛文化的實踐

研究方式一：面談方式

相關概念：關愛文化、追求社會公義、公民素養、社會分化

社會持分者建議

2.1 建議一 加強宣傳教育 與市民訂立自願性約章 鼓勵市民實踐關愛文化

目標訪問對象：兩位來自不同年齡層的市民，分別是長者及中學生(詳見附錄一及二)	
面談問題：	
1.	你認為讓出關愛座應是自願性或是規範性？為甚麼？
2.	你建議社會各界可如何以關愛座促進關愛文化的實踐？
3.	你認同政府應該立法強制市民讓出關愛座以實踐關愛文化嗎？

目標訪問對象：兩位來自不同年齡層的市民，分別是長者中學生(詳見附錄一及二)		
面談回答：		
受訪者	長者(黃婆婆)	中學生(李同學)
1.	規範性 →關愛座不是普通座位，必須要規範那些人們才該坐關愛座，而其他人就應讓出關愛座與老人家或孕婦 →而且有目睹過年輕人在關愛座上「玩手機」，沒有注意到站在面前的老人家	自願性 →現時沒有法例規定那些人才能坐關愛座 →而且關愛文化應是完全自發於心的 →強制性只會本末倒置，使人反感
2.	市民方面： →應該主動和自覺地讓座予有需要的人 公共交通營辦商方面： →加強宣傳，例如增加多些關愛座的廣告，呼籲市民正視讓座的重要性	學校方面： →加強教育，學校應在德育課中多加關愛文化與公民責任的課程，向年輕人輸入正確價值觀 公共交通營辦商方面： →除了電視的廣告宣傳外，可以在車廂內播放呼籲市民讓座的廣播，以及在車站內增加關愛座的廣告宣傳和提醒標語
3.	認同 →立法可提升市民讓座的警覺性	不認同 →立法只會令市民反感

		→在現時沒有立法規管下，很多市民也會自覺地讓出關愛座，所以沒有立法的必要，迫切性不高
--	--	--

本研究建議

在公共交通營辦商方面：

本研究認同上述兩位受訪者的建議，除了可加強宣傳，包括增加關愛座的廣告、在車廂內播放呼籲市民讓座的廣播、在車站內增加關愛座的廣告宣傳和提醒標語等，本研究亦建議公共交通營辦商可進行大規模宣傳，例如邀請名人拍攝宣傳讓座的短片，並上傳到社交媒體網站播放，使訊息能夠廣泛地接觸到社會不同階層，以名人效應呼籲市民正視讓座的重要性，而通過長時間的宣傳可引起公眾關注，潛移默化培養市民的同理心與公民素養，從而促進關愛文化的實踐。

在教育方面：

本研究同意學校應在德育課中多加關愛文化與公民責任的課程，向年輕人輸入正確價值觀，本研究亦建議教育局及民政事務局轄下的公民教育委員會，可繼續在學校及社區推廣禮讓及關懷文化，進行更多恆常性教育，在小學和中學的課程和週會加入更多德育元素和體驗式學習，例如透過有關關愛座的角色帶入活動，讓學生感受有需要人士的處境，從中建立學生對公民責任與義務的認知，並培養學生將心比己的同理心，從而促進關愛文化的實踐。

在政府方面：

政府除了可以派專責小組到社區宣傳以關愛座實踐關愛文化外，更可與市民訂立自願性約章^[1]，鼓勵市民自覺和主動地關懷、體諒、包容社會上的有需要人士，在必要時要讓座予有需要人士，建立市民對公民責任與義務的認知，以鼓勵方式推動讓座文化與關愛文化。

在市民自身方面：

應由自身言而起行做起，自覺和主動地關懷、體諒、包容社會上的有需要人士，如主動和自覺地讓座予有需要的人，減少不必要的衝突，亦應積極參與推廣關愛文化的活動，例如學生多加參與德育課的體驗活動、市民多加參與社區自願性約章活動，盡顯良好公民素養，促進關愛文化的實踐。

ii) 自願性質《約章》計劃推行原因及適用範圍

<http://www.liberalstudies.hk/uploads/20150603.pdf>

回應焦點問題四：試建議社會各界可如何以關愛座促進關愛文化的實踐

研究方式一：政府文件數據、官方調查報告數據、新聞

相關概念：關愛文化、追求社會公義、公民素養、社會分化

2.2a 公共交通工具優先座佔總座位數目的比例(立法會五題附件一)

http://gia.info.gov.hk/general/201407/09/P201407090675_0675_131249.pdf

公共交通工具	優先座所佔百分比
港鐵 ^[1]	約 5%
輕鐵 ^[2]	約 18%
專營巴士 ^[3]	約 10-24%
電車 ^[4]	約 11-15%



[1] 港鐵關愛座圖片

(圖片源自 Google)



[2] 輕鐵關愛座圖片

(圖片源自 Google)



[3] 專營巴士關愛座圖片

(圖片源自 Google)

^[1] 根據政府與香港鐵路有限公司（港鐵公司）簽訂的《營運協議》，港鐵公司須定期檢討及聽取乘客包括殘疾人士的意見，以提供合適的設施及服務。港鐵重鐵列車除了機場快線及迪士尼線外，每卡車廂一般均設有兩個優先座，並逐步增加至四個。

^[2] 輕鐵的每個車廂則設有六個優先座。

^[3] 專營巴士方面，現時除少部分單層型號只設有兩個優先座外，所有專營巴士均在近落車車門位置設有四個優先座。

^[4] 電車下層近司機位置設有兩個優先座。

社會持分者建議

2.2b 建議二 維持現有關愛座的數量 以避免加劇社會分化爭議

社會持分者	建議
香港平等機會委員會主席陳章明 ^[1]	<ul style="list-style-type: none">➤ 表示支持港鐵增加每卡車廂的「優先座」座位數目增加一倍至四個的列車➤ 建議港鐵進一步增加多個關愛座，以增加市民的公民意識

本研究建議

維持現有關愛座的數目，以避免加劇社會分化爭議，理據如下：

原先增設關愛座，已引起社會上世代矛盾的衝突(又稱世代紛爭)，以及社會分化問題，社會上兩派意見人士已經爭議著如何界定關愛座的「有需要人士」，並因此引發起許多爭奪關愛座的衝突與爭執，亦引致網絡公審的問題，若再增加關愛座數量，不但不能舒緩上述問題，更只會加劇社會分化的嚴重性，不能有效地促進關愛文化的實踐。

根據「遵理潮指數」與明光社轄下的生命及倫理研究中心合作調查報告^[2]，有大約八成青少年表示，坐在關愛座的壓力比坐在普通座位上更有壓力，若再增加關愛座數量，變相即是減少了普通座位的數量，這樣只會構成青少年更大的壓力，而且有大約七成青少年表示現時關愛座數量適中，因此應採取中庸之道，繼續維持現有關愛座的數量，以免增加青少年的負擔，促進關愛文化的實踐。

本研究在前面的部分，分析到現時公共交通工具增設關愛座，已經在大程度上能夠幫助市民實踐關愛文化，亦即是指現時關愛座的數量，已經能夠促進關愛文化的實踐，因此應繼續維持現有關愛座的數量，以免本末倒置。

^[1] 香港新聞網 平機會主席支持增加關愛座 2016-10-12

<http://hknews.hksyu.edu/index.php/%E5%B9%B3%E6%A9%9F%E6%9C%83%E4%B8%BB%E5%B8%AD%E6%94%AF%E6%8C%81%E5%A2%9E%E5%8A%A0%E9%97%9C%E6%84%9B%E5%BA%A7>

^[2] 「遵理潮指數」與明光社轄下的生命及倫理研究中心合作向 1,715 名青少年發出問卷

<https://www.beacon.com.hk/popindex/case009.pdf>

回應焦點問題四：試建議社會各界可如何以關愛座促進關愛文化的實踐

研究方式一：政府文件

相關概念：關愛文化、追求社會公義、公民素養、社會分化

社會持分者建議

2.3 建議三 避免採取立法強制讓座

社會持分者	建議
立法會議員田北辰 ^[1]	<ul style="list-style-type: none">➤ 建議參考英國的南方鐵路公司的立法強制做法，向有需要的人士發出「優先座位卡」，使持卡人有權優先使用優先座➤ 雖然應該讓乘客自律為先讓座，但事實是有需要人士乘搭交通工具得不到足夠照顧，倘若甚麼也不做，情況是不會得到改善，單說「教育、鼓勵」是口惠而實不至。

本研究建議

避免採取立法強制讓座，理據如下：

香港公共交通工具增設關愛座，背後理念是著重市民發自內心和主動地關懷有需要的人，所以香港政府現時沒有法律強制，規定坐在關愛座上的人必須禮讓座給予有需要的人士，乘客可發自內心地選擇讓座與否，若參考英國的南方鐵路公司的立法強制做法，向有需要的人士發出「優先座位卡」，使持卡人有權優先使用優先座，這樣便會違反公共交通工具增設關愛座的原意，不但減少對所有乘客的公平性，亦剝奪市民原有的自由與選擇權，不單不能有效地促進關愛文化的實踐，也會引來市民的反感。

即使立法強制讓座予有需要的人士，或參考英國的南方鐵路公司的立法強制做法，向有需要的人士發出「優先座位卡」，仍未能足以解決社會對「何謂有需要的人士」的質疑，有人認為「有需要的

人士」應是孕婦、攜同小孩的家長、病者、傷者、長者、殘障人士，有人則認為只要有坐下的需要便已是「有需要的人士」，因此，在社會未曾有共識前，政府不能夠貿貿然進行立法強制，這樣對促進關愛文化實踐的成效並不大。

立法會五題：公共交通工具設置的優先座和無障礙設施 2014-07-09
<http://www.info.gov.hk/gia/general/201407/09/P201407090675.htm>

參考資料

立法會五題：公共交通工具設置的優先座和無障礙設施 2014年7月9日
<http://www.info.gov.hk/gia/general/201407/09/P201407090675.htm>

港鐵公司新聞稿：港鐵「優先座」運動獎勵乘客讓座有需要人士 2009年10月30日
https://www.mtr.com.hk/archive/corporate/en/projects/file_rep/PR-09-123-C.pdf

九巴公司新聞稿：九巴推出「關愛座」 鼓勵關懷顯愛心 2011年4月28日
<http://www.kmb.hk/tc/news/press/archives/news201104281289.html>

香港商報新聞稿：香港人不愛讓座? 2015年8月24日
http://www.hkcd.com/content/2015-08/24/content_953423.html

東望新聞新聞稿：港鐵優先座 青年怕遭網絡公審唔敢坐 2015年7月02日
http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150702/bkn-20150702214735594-0702_00822_001.html

立場新聞新聞稿：關愛座不是批判座 2016年10月7日
<https://www.thestandnews.com/society/%E9%97%9C%E6%84%9B%E5%BA%A7%E4%B8%8D%E6%98%AF%E6%89%B9%E5%88%A4%E5%BA%A7/>

東望新聞新聞稿：網民熱話：青年腳傷坐關愛座捱批車長解圍 2015年7月16日
http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150716/bkn-20150716115248951-0716_00822_001.html

基督教女青年會調查報告
<http://www.ywca.org.hk/news.aspx?id=073cb9c6-08aa-4754-8504-b62353e5da18>

「遵理潮指數」與明光社轄下的生命及倫理研究中心合作研究報告
<https://www.facebook.com/pg/BeaconPopIndex/posts/>

on.cc 東網的街頭隨機訪問

http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150702/bkn-20150702214735594-0702_00822_001.html

[1] 東方日報：探射燈：港鐵醜陋乘客現形 2010-06-28

http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20100628/00176_097.html

[2] 新月人的網誌 關愛座比優先座成功？ 2013-09-26

<http://www.seewide.com/space-article-id-73411.html>

[

3] 大公報港人敬老意識低大專生視若無睹 2014-08-25

http://paper.takungpao.com/resfile/PDF/20140825/PDF/a14_screen.pdf

[4] 東網新聞青年腳傷坐關愛座捱批 車長解圍 2015-07-16

http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150716/bkn-20150716115248951-0716_00822_001.html

[5] am730 優先座有爭議是好事 2016-06-01

<https://www.am730.com.hk/column/%E6%96%B0%E8%81%9E/%E5%84%AA%E5%85%88%E5%BA%A7%E6%9C%89%E7%88%AD%E8%AD%B0%E6%98%AF%E5%A5%BD%E4%BA%8B-16481>

[6] 晴報壯男同大肚婆爭位坐 網民批缺德 2016-09-15

<http://lifestyle.etnet.com.hk/column/index.php/internationalaffairs/talkofthetown/41870>

[7] 香港中文大學新聞與傳播出版—大學線世代矛盾升溫 關愛座成導火線 2016-11-30

http://ubeat.com.cuhk.edu.hk/126_elderly/

[8] 星島日報 偷拍少年坐優先座 發文者斥「無家教」惹熱議 2017-08-05

<http://std.stheadline.com/instant/articles/detail/475161-%E9%A6%99%E6%B8%AF-%E5%81%B7%E6%8B%8D%E5%B0%91%E5%B9%B4%E5%9D%90%E5%84%AA%E5%85%88%E5%BA%A7+%E7%99%BC%E6%96%87%E8%80%85%E6%96%A5%E3%80%8C%E7%84%A1%E5%AE%B6%E6%95%99%E3%80%8D%E6%83%B9%E7%86%B1%E8%AD%B0>

[9] 東網新聞 關愛座又釀衝突 港男巴士上激戰內地漢 2018-04-08

http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20180408/bkn-20180408014346048-0408_00822_001.html

[10] 橙新聞 東鐵線拒讓座遭公審 事主發文呻：返成日工腰痛 2018-04-08

<http://www.orangenews.hk/news/system/2018/04/08/010086500.shtml>

[11] 信報 讓座由心而發 強求反釀衝突？ 2018-05-10

<http://iknow.hkej.com/php/article.detail.php?aid=34804>

自願性質《約章》計劃推行原因及適用範圍

<http://www.liberalstudies.hk/uploads/20150603.pdf>

香港新聞網 平機會主席支持增加關愛座 2016-10-12

<http://hknews.hksyu.edu/index.php/%E5%B9%B3%E6%A9%9F%E6%9C%83%E4%B8%BB%E5%B8%AD%E6%94%AF%E6%8C%81%E5%A2%9E%E5%8A%A0%E9%97%9C%E6%84%9B%E5%BA%A7>

附錄一

面談一

受訪者：黃婆婆

面談日期：2018-07-25

訪談內容(「我」為本人，「黃」為受訪者)：

我：你好黃婆婆，感謝你抽空接受我的訪問，那我現在開始提問吧

黃：好好，沒問題。

我：請問你有否曾經使用關愛座或讓出關愛座？為甚麼你會選擇使用關愛座或讓出關愛座？

黃：有，我經常使用關愛座，因為我年紀大，要拿著拐杖，需要坐下，而且我經常看廣告說關愛座是特意留給長者的，而且通常其他乘客都不會坐關愛座，所以我便使用關愛座。

我：好的，那你認為哪些乘客才該被定義為「有需要使用關愛座的人士」呢？

黃：當然是長者、孕婦和有腳傷的殘障人士必須優先使用，年輕人有氣有力，用不著使用關愛座吧？

我：這樣說你有否試過主動要求別人讓出關愛座，或別人主動讓出關愛座予自己？

黃：有，經常有人主動讓出關愛座予自己，但很少試過主動要求別人讓出關愛座，因為他們多數都會給面子予老人家，而且他們也應該不敢欺負老人家吧，尤其是年輕人。

我：聽你這樣說，你認為年輕一輩是否必定要主動讓出關愛座予年老一輩？為甚麼呢？

黃：這是理所當然的，年輕人有氣有力，不應與老人家爭奪關愛座，而且關愛座本身就是增設給老人家的，不是嗎？

我：那麼你有曾經遇過或目睹「關愛座網絡公審事件」嗎？

黃：我也是最近才聽孫女說甚麼網絡公審，不過我就沒有聽過「關愛座網絡公審事件」。

我：好的，那你認為讓出關愛座應是自願性或是規範性？為甚麼呢？

黃：應該是要規範性吧，關愛座不是普通座位，必須要規範那些人們才該坐關愛座，而其他人就應讓出關愛座與老人家或孕婦，而且我有目睹過年輕人在關愛座上「玩手機」，沒有注意到站在面前的老人家，這樣多沒禮貌啊。

我：所以說你認同政府應該立法強制市民讓出關愛座以實踐關愛文化？

黃：認同啊，雖然我不懂甚麼立不立法，但這樣應該可以提升市民讓座的警覺性吧？

我：好的，最後一條問題了，你建議社會各界可如何以關愛座促進關愛文化的實踐？

黃：我想一想吧，市民應該主動和自覺地讓座予有需要的人，而港鐵和巴士可以加強宣傳，例如增加多些關愛座的廣告，呼籲市民正視讓座的重要性，這樣的建議可以嗎？

我：當然可以，我也很認同你的建議，好吧，真的非常感謝你接受訪問！

黃：不用客氣啦。

附錄二

面談二

受訪者：李同學

面談日期：2018-07-28

訪談內容(「我」為本人，「李」為受訪者)：

我：真的非常感謝你抽空接受我的訪問，那我現在開始提問吧

李：好。

我：請問你有否曾經使用關愛座或讓出關愛座？為甚麼你會選擇使用關愛座或讓出關愛座？

李：有，曾經使用過關愛座和讓出關愛座，有一次我因為身體不舒服和頭暈，需要在地鐵車廂內坐下，但因為附近的普通座位都被坐滿了，只好坐下關愛座，但坐下關愛座後，發現有些乘客投來鄙視目光，而且他們都拿著手機，我擔心是在偷拍自己，於是便讓出座位，但發現根本沒有乘客需要使用關愛座。

我：那麼慘！那你有曾經遇過或目睹「關愛座網絡公審事件」嗎？

李：有，我曾看見網友放上偷拍一名中年上班族在關愛座上睡覺的照片，標題為「執行社會公義」，但我卻不認同這是執行社會公義了。

我：我也目睹同類型的關愛座網絡公審事件，他們的做法真是很錯啊！好吧，我繼續問問題，你認為哪些乘客才該被定義為「有需要使用關愛座的人士」？

李：我覺得不只長者、孕婦和殘障人士能優先使用，生病、疲勞人士亦可使用。

我：你有否試過主動要求別人讓出關愛座，或別人主動讓出關愛座予自己？

李：沒有啊。

我：那你認為年輕一輩是否必定要主動讓出關愛座予年老一輩？為甚麼呢？

李：不是必定，要按情況判斷，如果年輕人沒有特殊需要，便要讓出關愛座予長者，如果是身體不舒服或疲勞，也沒必要讓座，但可能會有其他乘客投來鄙視目光，年輕人不讓座很大機會要承受群眾壓力，就像我一樣。

我：這樣說你認為讓出關愛座應是自願性或是規範性？為甚麼呢？

李：當然是自願性啊，現時沒有法例規定那些人才能坐關愛座，而且關愛文化應是完全自發於心的，強制性只會本末倒置，使人反感。

我：那我再問深入一點，你認同政府應該立法強制市民讓出關愛座以實踐關愛文化嗎？

李：不認同啊，立法只會令市民反感，在現時沒有立法規管下，很多市民也會自覺地讓出關愛座，所以沒有立法的必要，迫切性不高。

我：好的，最後一條問題了，你建議社會各界可如何以關愛座促進關愛文化的實踐？

李：學校可加強教育，學校應在德育課中多加關愛文化與公民責任的課程，向年輕人輸入正確價值觀，而港鐵和巴士除了增加電視的廣告宣傳外，可以在車廂內播放呼籲市民讓座的廣播，以及在車站內增加關愛座的廣告宣傳和提醒標語等。

我：我相當認同你的提議！好吧，真的非常感謝你接受訪問！

李：舉手之勞，不用謝啦！